

## Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

### 1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Maa- ja Ruumiamet	-	<b><u>Otsus:</u></b> 1. Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et kooskõlastaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada. Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastatuks.

### 2. ARVAMUSED

#### 2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Märjamaa Vallavalitsus	-	<b><u>Otsus:</u></b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
2	Telia Eesti AS	-	<b><u>Otsus:</u></b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
3	Keskkonnaamet 22.01.2025 kiri nr 6-2/25/1016-2	EELIS andmetel ei asu projekteeritud tööd kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis. Keskkonnaamet loobub õigusliku aluse puudumisel ehitusloa eelnõu kooskõlastamisest.  Keskkonnaamet edastas 15.11.2023 kirjaga nr 6-2/23/23064 arvamuse projekteerimistingimuste eelnõule, milles esitatud	<b><u>Otsus:</u></b> 1. Võtta Keskkonnaameti seisukohad teadmiseks. 2. Täiendada ehitusloa kõrvaltingimust punktiga: „Ehitustööde teostamisel käsitiivaliste häirimise vältimiseks tugevaid

	<p>märkustega on piisaval määral ehitusloa eelnõu kõrvaltingimustes arvestatud. Palume need tingimused kanda ka võimalusel põhiprojekti seletuskirja keskkonnakaitse peatükki (ptk 3.8). Järgnevalt esitame täiendavad märkused ehitusloa eelnõuga seotud materjalidele:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Eelmises kirjas tõime märkusena välja asjaolu, et projektalal paiknevad ka II kaitsekategooria käsitiivaliste elupaigad. Palume kõrvaltingimuste hulka lisada, et võimalusel tuleks liikide häirimisest hoidumiseks vältida tööde teostamisel tugevaid ülespoole suunatud valgustuslahendusi.</li><li>2. Keskkonnaamet järeltab, lähtuvalt põhiprojekti seletuskirjast, et vajadust Vigala jõe ajutise ümbersuunamise ja ajutiste tammide ehitamise järele ei ole ning tööde tulemusena ei muutu veekogu ristlõike pindala ega kaldajoon võrreldes olemasolevaga.</li><li>3. Ehitusloa eelnõu kõrvaltingimustes on toodud, et Keskkonnaametile esitatakse veekeskkonnariskiga tegevuse registreering, kuna tegevus toimub avalikult kasutataval veekogul. Sellisel juhul antakse veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu taotlemisel täpsemad tingimused ehitamiseks. Samuti on ehitusloa eelnõu kõrvaltingimusena märgitud veekogus tööde teostamise keeluperioodid (15.03-31.05 ja 15.09-31.12). Märgime, et juhul kui veekeskkonnas teostatakse töid, tuleb Keskkonnaametile veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu taotlusega esitada täpsed mahud ja tööde tegemise meetoodika kirjeldused.</li></ol> <p>Märgime, kui ehitamine toimub viisil, et veekogus ei toimu ehitus- ega muid tegevusi, ajutiselt ega alaliselt veekogusse materjale ei paigutata, ei ole vaja ehitamiseks</p>	<p>ülespoole suunatud valgustuslahendusi mitte kasutada“.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>3. Täiendada ehitusloa kõrvaltingimust nr 2 selgitusega, et juhul kui veekeskkonnas teostatakse töid, tuleb Keskkonnaametile veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu taotlusega esitada täpsed mahud ja tööde tegemise meetoodika kirjeldused.</li></ol>
--	---	--

		veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringut taotleda. Esitatud materjalidest ei ilmne selgelt vajadust tööde teostamiseks veekeskkonnas (nt jõest setete eemaldamine, süvendamine, tahkete ainete uputamine). Igal juhul tuleb juhendada veeseaduses veekasutuse ja -kaitse üldnõuetest 6. peatüki 1 jaos (§ 116, § 117, § 118, § 119, § 121).	
--	--	---	--

## 2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas tee ehitusloa eelnõu menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Vana-Jõe	50403:003:0022
Aasa	50401:001:1266
Uekose	50403:003:0117
Vahepõllu	50201:001:0145
Puhkuse	50201:001:0435
Jõeääre	50301:001:0563
Välja	50403:003:0172

\* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).